

но, исходя из положений УК РФ, им выступает чужое имущество. При этом в статьях о мошенничестве также говорится и о праве на чужое имущество.

Согласно ст. 128 ГК РФ имущественные права относятся к имуществу. Соответственно, можно трактовать понятие имущества в уголовном праве по аналогии с гражданским правом, что в таком случае может поставить точку в давних спорах ученых о праве на имущество как предмете преступления и нивелировать предложения о закреплении таких прав в отдельные составы преступлений против собственности.

В контексте анализируемого представляется несомненный интерес указание Пленума Верховного Суда РФ в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» на то, что к предмету вымогательства по смыслу ст. 163 УК РФ относятся в том числе и исключительные права.

Предметом исключительных прав выступают результаты интеллектуальной деятельности или приравненные к ним средства индивидуализации.

Согласно законодательному определению вымогательства (ст. 163 УК РФ) предметом этого противоправного деяния являются: чужое имущество, право на чужое имущество, действия имущественного характера.

Как же с этим соотносятся результаты интеллектуальной деятельности, указанные в ст. 1225 ГК РФ? Только в

части того, что исключительное право является имущественным правом.

Ну и нельзя не упомянуть о таком важном термине, как ущерб, установление которого как признака объективной стороны преступлений против собственности немисливо без его содержательной характеристики по ст. 15 ГК РФ.

Однако заметим, что в УК РФ применяется термин «ущерб», в то время как ГК РФ использует понятие «реальный ущерб».

Вместе с тем именно учет цивилистических начал при анализе понятий вреда, ущерба и убытков позволяет констатировать, что понятие «вред» по отношению к понятиям «убытки» и «ущерб» является более широким и отраслевым и в уголовном законодательстве под ущербом понимается именно реальный ущерб.

В целом можно еще много признаков составов преступлений против собственности рассматривать через призму положений гражданского законодательства, что, впрочем, актуально и для всех преступлений в сфере экономики. Именно это позволяет утверждать, что нельзя осуществить эффективную защиту личности, общества и государства без всестороннего учета начал гражданского права при анализе уголовно-правовых вопросов.

¹ Фойницкий И.Я. Мошенничество по действующему русскому праву. С.-Петербург, 1871. // Allpravo.Ru – 2005. URL: http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum4175/print4177.html#_ftn2.

Тулиглович М.А.,

кандидат юридических наук, доцент

Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

«Человеческая культура в целом не только обладает памятью, но это память по преимуществу. Культура человечества – это активная память человечест-

ва, активно же введенная в современность», – так писал в «Письмах о добром и прекрасном» величайший знаток отечественной и мировой культуры ака-

демик Дмитрий Сергеевич Лихачев (1906-1999).¹ Культурное наследие – материальные и духовные ценности народов, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, имеющие большое значение для сохранения и развития самобытности народов.

Значение отечественного культурного наследия уникально и многогранно. В качестве приоритетной задачи современного развития России ставится необходимость сохранения и возрождения объектов культурного наследия, преемственности лучших традиций культуры народов Российской Федерации.² В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ 31 декабря 2015 г. № 683) понятие «культура» обозначена как стратегический приоритет устойчивого развития страны, необходимость сохранения традиционных духовно-нравственных ценностей.

Конституцией РФ закреплено не только право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, доступ к культурным ценностям, но и обязанность граждан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры (ч. 3 ст. 44). Однако ежегодно национальная культура в связи с различными посягательствами на культурные объекты терпит значительные потери.

Основным источником угроз памятникам истории и культуры является человек. Ущерб культурному достоянию Российского государства чаще всего наносится в результате: хищений предметов истории и культуры; несанкционированного строительства; целенаправленного повреждения, разрушения и уничтожения памятников истории и культуры, расположенных на земельных участках, обладающих высокой инвестиционной привлекательностью; некачественных и непрофессиональных реконструкций и восстановлений памятников архитектуры; незаконных археологических раскопок.

Сохранение культурно-исторического потенциала страны необходимо и через сохранение культурно-исторического потенциала регионов. Современный Дальний Восток России – регион больших перспектив. Охватывает 36% территории Российской Федерации, находится в непосредственной близости от быстро растущих рынков Азиатско-Тихоокеанского региона. Из десяти субъектов Дальневосточного федерального округа Приморский край имеет особое значение. По сведениям, указанным в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (на июль 2018 г.), на территории Приморского края находятся 1508 объектов историко-культурного наследия.

Город Владивосток принадлежит к числу муниципальных образований Приморского края, наиболее богатых объектами культурного наследия. В Приморье принят Закон Приморского края «Об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Приморского края». Непосредственно вопросами, связанными с охраной объектов культурного наследия в Приморье, занимаются Управление по охране объектов культурного наследия Приморского края, Приморское территориальное управление Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия. К данной работе также привлекаются сотрудники органов МВД, ФСБ и таможенной службы.

На территории города Владивостока насчитываются более 700 объектов исторического и культурного наследия, что составляет 51,7% всех памятников истории и культуры Приморского края, из них – 15 объектов культурного наследия федерального значения, в том числе комплекс фортификационных сооружений Владивостокской крепости, насчитывающий 103 объекта, 583 памятника регионального значения и 17 выявленных объектов, представляющих историческую и культурную ценность.

По типологической принадлежности в составе общего объема памятников насчитываются: 512 объектов гражданской архитектуры, 11 объектов церковного назначения (церкви, часовни, монастыри), 72 памятника воинской славы, 103 объекта Владивостокской крепости. Обладая высокой градостроительной и исторической ценностью за счет сохранившейся планировочной структуры, архитектурных и исторических ансамблей, памятников архитектуры, истории, археологии, комплекса фортификационных сооружений Владивостокской крепости, а также уникального природного ландшафта, город Владивосток представляет историко-градостроительную ценность для мировой и отечественной культуры. Однако, по данным исследователей, эти цифры не окончательные и не отображают реальное количество памятников истории и культуры.³

Перед Российской Федерацией, государственными органами субъектов и местным самоуправлением стоит основная задача – сохранить культурное наследие своей страны, а для этого необходим надежный механизм их правовой охраны, в том числе уголовно-правовой.

Современное российское уголовное законодательство отмечает следующие виды преступных деяний, посягающих на культурные ценности:

хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ);

невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ);

уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ);

нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и

культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия (ст. 243.1 УК РФ);

незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания (ст. 243.2 УК РФ);

уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству обнаруженных при проведении таких работ предметов, имеющих особую культурную ценность, или культурных ценностей в крупном размере (ст. 243.3. УК РФ – вступила в силу с 25 июля 2015 г.).

По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации (форма 10-а), в Российской Федерации по ст. 243 УК РФ в 2010 г. осуждены 7 чел., в 2011 г. – 2 чел., в 2012 г. – 9 чел, в 2013 г. – 6, в 2014 г. (после вступления в силу изменений) – 4, в 2015 г. – 11 (10 – по ст. 243.2. ч. 3), в 2016 г. – 15 (10 – по ст. 243.2. ч. 3), в первом полугодии 2017 г. – 0.⁴

Незначительное количество уголовных дел, поступивших в суды, отмечается и по Приморскому краю. Согласно данным статистики, за 2005-2015 гг. были возбуждены 39 уголовных дел, приостановлены – 7, прекращены по срокам давности п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (с лицом) – 1, прекращены по срокам давности п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (без лица) – 27, направлены в суд – 4.⁵ Приведенные данные свидетельствуют о том, что применение на практике конкретных норм уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия малоэффективно.

Таким образом, предупреждение и пресечение преступлений в сфере охраны культурного наследия носят разносторонний характер. Разработка мер предупреждения и пресечения данных преступлений требует комплексного

подхода к их принятию и реализации. Для предупреждения и пресечения преступлений в сфере охраны культурного наследия необходимо продолжить реформирование системы охраны объектов культурного наследия, повышать ее эффективность, готовить соответствующих специалистов, а также обеспечить возможность их взаимодействия с ОВД. Дальнейшее изучение проблемы охраны культурного наследия актуально для последующей практической работы государства и гражданского общества в данной области.

¹ Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном (письмо № 40-41. О памяти). М., 1985. С. 45.

² Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. URL: <http://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 27.07.2018).

³ Милежик А.В. Охрана археологических памятников на территории Дальнего Востока России : справочное пособие. ДВЮИ МВД России. Хабаровск, 2015. 100 с.

⁴ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 27.09.2018).

⁵ Усов А.В. Особенности привлечения к юридической ответственности за причинение вреда памятникам истории и культуры Российской Федерации // Вестник ДВЮИ МВД России. 2014. № 1 (26). С. 63-70; Кулажников В.В., Милежик А.В., Усов А.В. Современное состояние уголовно-правовой охраны культурного наследия на территории Приморского края // Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации) : материалы всероссийской научно-практической конференции (Владивосток, Дальневосточный юридический институт МВД России). Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2017. С. 114-121.

Салахова Ж.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Уфимский юридический институт МВД России

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Компьютерная преступность – совокупность преступлений, в которых предметом преступных посягательств является компьютерная информация. С позиций уголовного законодательства это преступления в сфере компьютерной информации. В настоящее время законодатель выделяет в УК РФ четыре общественно опасных деяния в сфере компьютерной информации: ст. 272 УК РФ предусматривает ответственность за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, ст. 273 УК РФ – за создание, распространение и использование вредоносных программ для ЭВМ, ст. 274 УК РФ – за нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети, ст. 274.1. – за неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (введена Федеральным законом от 26 июля 2017 г. № 194-ФЗ, вступил в силу с 1 января 2018 г.).

В 2017 году Российская Федерация столкнулась практически со всеми актуальными видами кибератак. Кибератака – это попытка внести изменения в работу компьютерных систем или сетей, вывести их из строя, разрушить, а то и уничтожить информацию или программы, которые в них хранятся или какие они передают. С каждым годом они становятся все сложнее и изощреннее. За 2017 год 85% пользователей Интернета в России подвергались вирусным или иным атакам. В то же время 33% владельцев мобильных устройств считают, что удобство постоянного нахождения в Интернете перевешивает любые угрозы безопасности, а 57% опрошенных даже не знают, что решения по обеспечению безопасности мобильных устройств существуют.

С 2013 по 2017 год число преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-коммуникационных технологий, увеличилось до